



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. srpna 2024 samosoudkyní

takto:

Obžalovaný

narozený [redacted], osoba samostatně výdělečně činná – projektant, trvale bytem

se podle § 226 písmeno b.) trestního řádu

zprošťuje obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami spisová značka 2 ZT 17/2023,

která mu kladla za vinu, že:

jako osoba podnikající podle živnostenského zákona pod jménem „[redacted]“
spolupracující s autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby [redacted]
[redacted], v blíže nezjištěné době minimálně v období od 10/2014

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

do 2/2020 v provozovně společnosti [REDACTED] na adrese [REDACTED], nejméně ve 25 případech padělal projektové dokumentace týkající se pozemních staveb tím, že projektové dokumentace vypracoval a bez vědomí, kontroly a souhlasu [REDACTED] coby autorizované osoby tyto dokumentace opatřil ověřovacím razítkem autorizovaného inženýra pro pozemní stavby [REDACTED] ([REDACTED]) ke kterému měl přístup, jakožto osoby uvedené jako zodpovědného projektanta a dále jej opatřil padělkem podpisu této osoby; takto konkrétně padělal:

01. projektovou dokumentaci [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor - [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
02. projektovou dokumentaci - [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED],
03. projektovou dokumentaci - [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED],
04. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] a číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
05. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor - [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
06. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
07. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
08. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED], číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
09. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
10. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],
11. projektovou dokumentaci - [REDACTED] katastrální území [REDACTED] číslo parcelní [REDACTED] - investor [REDACTED], datum vypracování [REDACTED],

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

12. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
13. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
14. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
15. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
16. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
17. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] číslo parcelní [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],
18. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted],
19. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted],
20. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted],
21. projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted],
22. projektovou dokumentaci - [redacted] parcelní číslo [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted],
23. projektovou dokumentaci - [redacted] - [redacted] - spis [redacted],
24. projektovou dokumentaci - [redacted] na pozemku číslo parcelní [redacted],
25. projektovou dokumentaci - [redacted] v katastrálním území [redacted] na pozemcích číslo [redacted] - investor [redacted], datum vypracování [redacted],

když takto vypracované projektové dokumentace vydával za vyhotovené předepsaným způsobem a poskytl je za úplaty shora uvedeným investorům, kteří je následně předložili správním orgánům pro účely správního řízení, přičemž podle § 13 odstavec 5 zákona číslo 360/1992 Sbírky o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě jsou pro úřední účely dokumenty označené autorizovanou osobou podle § 13 odstavec 3 tohoto zákona veřejnými listinami,

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

[redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální
 území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - [redacted]
 investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - [redacted]
 investor [redacted]
 projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální
 území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], dále projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - [redacted]
 investor [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - [redacted]
 investor [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] - manželé [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 v katastrálním území [redacted] - investor [redacted]

[redacted], když takto vypracované projektové dokumentace vydával za vyhotovené předepsaným způsobem a poskytl je za úplaty shora uvedeným investorům, kteří je následně předložili správním orgánům pro účely správního řízení, přičemž podle § 13 odstavec 5 zákona číslo 360/1992 Sbírky o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě jsou pro úřední účely dokumenty označené autorizovanou osobou podle § 13 odstavec 3 tohoto zákona veřejnými listinami.

2. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav: obžalovaný [redacted] jako osoba podnikající podle živnostenského zákona pod jménem „[redacted]“, spolupracující s autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby [redacted] a společností [redacted], v blíže nezjištěné době nejméně však v období od října roku 2014 do února roku 2020 v provozovně společnosti [redacted], nejméně ve 25 případech padělal projektové dokumentace týkající se pozemních staveb tím, že projektové dokumentace vypracoval a bez kontroly [redacted] coby autorizované osoby tyto dokumentace opatřil ověřovacím razítkem autorizovaného inženýra pro pozemní stavby [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

[redacted]), ke kterému měl přístup, jakožto osoby uvedené jako
 zodpovědného projektanta a dále jej opatřil padělkem podpisu této osoby, takto konkrétně
 padělal: projektovou dokumentaci [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor - [redacted]
 [redacted], projektovou
 dokumentaci - [redacted] v katastrálním území [redacted]
 [redacted] - investor [redacted], projektovou
 dokumentaci - [redacted] v katastrálním území [redacted]
 [redacted] - investor [redacted], projektovou
 dokumentaci - s [redacted] katastrální území [redacted]
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] katastrální území [redacted] - investor - [redacted]
 [redacted]
 projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted]
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální
 území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] katastrální území [redacted]
 - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted]
 - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální území [redacted]
 - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální
 území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 investor [redacted] katastrální území [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 - investor [redacted]
 [redacted] katastrální území [redacted]
 investor [redacted]
 projektovou dokumentaci - [redacted] katastrální
 území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální území [redacted] - investor [redacted]
 investor [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 [redacted] katastrální území [redacted]
 [redacted] - investor [redacted]
 [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 území [redacted] - investor [redacted], projektovou dokumentaci - [redacted]
 katastrální

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted] (K.ř. č. 1 – rozsudek)

Kč, [redacted] byl za asi 50.000,-Kč až 60.000,-Kč, [redacted] byla cenově v řádech tisíců Kč – peníze inkasoval hotově nebo na účet) poškozený [redacted] věděl – o všech mu říkal a všechny mu vyúčtoval – co se týče projektu [redacted] proběhlo vyúčtování v několika částech v průběhu let 2016 až 2020, pak přišel za ním pan [redacted] a ptal se ho, zda již je vše uhrazeno a obžalovaný uvedl, že nikoliv a [redacted] mu vystavil zbývající fakturu na částku necelých 100.000,-Kč, kterou mu obžalovaný uhradil a tímto byl tento projekt poškozenému doplacen (kromě této doplňkové faktury z doby, kdy již pro poškozeného [redacted] nepracoval, žádné doklady o vyúčtování odměny za autorizaci nejsou) – kopii tohoto projektu [redacted] nepředával.

7. Dále obžalovaný uvedl, že pro [redacted] začal pracovat – zpracovávat projekty od roku 2007 do roku 2020, kdy začal obžalovaný dělat starostu v [redacted] a 1x za měsíc od [redacted] dostal obžalovaný zaplacen za práci na projektech – obžalovaný měl dohodnutý plat ve výši 40.000,-Kč a u vlastních projektů je dával také k autorizaci nejprve [redacted], pak již mohl s jeho souhlasem užívat autorizační razítko se souhlasem [redacted] sám včetně podpisu za něj a 1x měsíčně se za tyto projekty finančně vypořádali tak, že v případě vlastních zakázek autorizovaných [redacted] tuto svou odměnu za práci ve výši 40.000,-Kč měsíčně buď pokrátil nebo si ji nechal zaplatit a [redacted] uhradil zvlášť částku za své projekty jím autorizované – jednalo se o 1/3 ceny projektu zpracovaného obžalovaným, do roku 2016 psal obžalovaný [redacted], o jaké projektové dokumentace šlo, později mu psal jen, o jakou částku snižuje fakturu a nebo mu tu částku zaplatil v hotovosti, zápis do autorizační knihy prováděl pouze [redacted], v roce 2021 přišel [redacted] s prohlášením na zastupitelstvo, že obžalovaný padělal jeho razítko a podpis a že je připraven podat trestní oznámení, pokud obžalovaný neodstoupí z postu starosty – obžalovaný neodstoupil a [redacted] podal trestní oznámení, obžalovaný pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná jako projektant s čistým měsíčním příjmem ve výši 40.000,-Kč, vlastní rodinný dům, na kterém vázne hypotéka, kterou splácí ve výši asi 20.000,-Kč měsíčně, dále vlastní ¼ rekreační chaty a automobil, je rozvedený a má dvě děti.
8. Poškozený [redacted] jako svědek ve spojení se zprávami společnosti [redacted] včetně jejich příloh vypověděl, že obžalovaný společně s dalšími třemi projektanty (byli spolu všichni včetně [redacted] kamarádi, v současné době pro [redacted] pracuje jen jeden z nich a to pan [redacted] a pan [redacted] již je dnes sám autorizovanou osobou a [redacted] viděl, že autorizoval projekty obžalovaného – tudíž s ním spolupracuje, pan [redacted] si nechává projekty autorizovat u [redacted], přestože pod ním již pan [redacted] nepracuje, ale asi stejně tak pan [redacted] chodí za účelem autorizačního razítka i za panem [redacted]) s ním spolupracoval v jeho projektovní kanceláři tak, že vypracovával projekty, které mu zadával a v 99% s klienty jednal [redacted] a tyto projekty pak [redacted] kontroloval a jednal s klienty a odevzdával jim tu projektovou dokumentaci – ze začátku se hradilo i v hotovosti, v současné době je to v 99% případů bezhotovostně, obžalovaný mohl zpracovávat i vlastní projektovou dokumentaci pro své klienty, kde si sám obžalovaný dohodl cenu se svými klienty a tyto dokumentace se neobjevily v účetnictví [redacted], potažmo společnosti [redacted] – obžalovaný takové projekty dělal 1 až 2 měsíčně, ale pravidla byla taková, že o tom musel [redacted] vědět, museli mu projektanti tu projektovou dokumentaci ukázat již ve formě prvotních náhledů, aby ji mohl [redacted] zkontrolovat a autorizovat, aby o ní věděl, jeho projektanti měli i tuto dokumentaci uložit na disk [redacted], kde je 99% dokumentací včetně těch, které jeho projektanti neměli zadané od [redacted] - tato digitální dokumentace byla zavedena od roku 2017 nebo 2018 a měl ji na starosti pan [redacted] – **mohlo se stát, že tam nějaká „zanedbatelná“ dokumentace není evidovaná, zapsaná – autorizační razítko bylo u [redacted] v kanceláři v šuplíku stolu a ve výjimečných případech**

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

mohli projektanti tuto dokumentaci s jeho vědomím za něj i podepsat – obžalovaný ji takto podepsal v řádu jednotek – mohlo to být v případě 20-ti až 25 projektových dokumentací obžalovaného a to v případě, že byl [REDAKCE] nemocný, byl na dovolené a nebo byl tlak na odevzdání – souhlasy s podepsáním autorizace za něj dával většinou ústně, případně e-mailem, musí se pak taková projektová dokumentace zanést do autorizační knihy - mohlo se stát i, že se ta autorizovaná projektová dokumentace nezesla do autorizační knihy a to u jednoduchých dokumentací, [REDAKCE] „neříká, že v té autorizační knize je všechno“ – [REDAKCE] však vylučuje, že by se nezapsala do autorizační knihy dokumentace typu masokombinátu, že by vyhodil ten lísteček, který se týkal autorizací většího typu projektové dokumentace, do autorizační knihy dělal zápisy [REDAKCE] a to v časovém horizontu 1 až 3 měsíce po autorizaci – jen asi ve dvou případech zápisy udělal kolega [REDAKCE] a projektanti museli mít souhlas [REDAKCE] k tomu, aby projektovou dokumentaci odevzdali svým klientům a každý měsíc probíhalo vyúčtování, kdy požadoval za autorizaci [REDAKCE] 30% z ceny takové zakázky a v případě vyšší ceny zakázky požadoval za autorizaci 25% a ten rozdíl mezi poplatkem za autorizaci a výplatou byl jednotlivým projektantům doplácen, cenu projektové dokumentace mu sdělili většinou ústně sami projektanti a obžalovaný mu ten seznam projektových dokumentací, které ten měsíc pro sebe dělal, nosil na „lístech“, kde u každé té dokumentace měl napsanou částku, za kterou tu dokumentaci dělal – obžalovaný [REDAKCE] měl ve smlouvě částku 40.000,-Kč měsíčně, která mu měla být hrazena na fakturu – nebylo nikde konkretizováno, která ta projektová dokumentace je mu odečtena – nejprve [REDAKCE] uváděl, že k vyrovnání za autorizaci projektů docházelo v 95% bezhotovostně, posléze však uvedl, že „to nikdy nebylo hotovostně“, obžalovaný pracoval pro společnost [REDAKCE] kde je [REDAKCE] jednatelem, od roku 2008 do konce roku 2019, kdy šel obžalovaný vykonávat funkci starosty města [REDAKCE], začátkem roku 2020 byl [REDAKCE] kontaktován [REDAKCE] jako investorem průmyslové stavby v obci [REDAKCE] s názvem [REDAKCE] s výtkami k projektové dokumentaci, kterou měla zpracovávat společnost [REDAKCE] v červenci 2017 a kontaktoval ho s žádostí o náhradu vzniklé škody, která měla činit až 5.000.000,-Kč – konkrétně tam na té stavbě mělo dojít ke statickým poruchám a částečné destrukci opěrné zdi, přičemž [REDAKCE] nebylo známo, že by společnost [REDAKCE] tuto projektovou dokumentaci zpracovávala, ovšem v projektu bylo užito razítko poškozené společností a měl tam být podepsán [REDAKCE] – jeho podpis tam však nebyl – nic takového nebylo [REDAKCE] známo a takto to i panu [REDAKCE] sdělil, že „ta projektová dokumentace přes něj neprošla, [REDAKCE] ji neviděl a nekontroloval, nezná ji, nedělal ji a neautorizoval a nepřebírá za ni žádnou odpovědnost“, pan [REDAKCE] sdělil, že celý projekt byl řešen s obžalovaným a že si to s ním [REDAKCE] má vyřešit interně, danou projektovou dokumentaci [REDAKCE] neviděl, protože mu pan [REDAKCE] uvedl, že ji nemá, [REDAKCE] ji také neměl, obžalovaný mu ji neposlal a neměli ji ani na příslušném stavebním úřadě celou, obžalovaný [REDAKCE] měl v tu danou dobu přístup ke zdrojům společnosti [REDAKCE] o obžalovaném pan [REDAKCE] nabyt dojem, že obžalovaný byl společností [REDAKCE] pověřen ke zpracování a zajištění celého projektu, tato projektová dokumentace zcela chybí v dokumentaci společnosti [REDAKCE] o jejich činnostech (v dokumentaci zpracovaných projektů) a záznamy o tomto projektu zcela chybí v autorizačním deníku a společnost [REDAKCE] nikdy nevystavila v souvislosti s tímto projektem žádnou fakturu a nepřijala žádné plnění, přičemž za daný projekt uhradil dle svého sdělení pan [REDAKCE] obžalovanému celkem zhruba 960.000,-Kč, žádná z osob zúčastněných na společnosti [REDAKCE] neměla žádné povědomí o tom, že by tato projektová dokumentace byla zpracována – společnost [REDAKCE] v souvislosti s tím tvrdí, že jim byla způsobena škoda ve výši 5.000.000,-Kč z důvodu nekvalitně provedeného projektu, obžalovaný byl s tímto [REDAKCE] konfrontován a přiznal mu, že tuto zakázku zpracoval

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

samostatně a inkasoval za ni úplatu, projektovou dokumentaci podepsal obžalovaný [REDAKCE] za [REDAKCE] a užil bez jeho vědomí razítko společnosti [REDAKCE] a „v podstatě se přiznal, že to [REDAKCE] opomněl říct“, ale „pak říkal, že mu to říkal a už [REDAKCE] 50.000,-Kč za autorizaci tohoto projektu zaplatil“, již na začátku rozhovoru o tomto mezi nimi mu obžalovaný sdělil, že „si to vyřeší mezi sebou“ a obžalovaný „ho udělá šéfem stavební komise“ – o tomto rozhovoru existuje zvuková nahrávka – ovšem [REDAKCE] si není jistý, zda k tomu uvedenému slibu udělat ho šéfem stavební komise přistoupil obžalovaný při tomto rozhovoru či předtím nebo potom, obžalovaný na základě tohoto rozhovoru uhradil společnosti [REDAKCE] fakturu ze dne 26.1.2021 na částku 90.750,-Kč se splatností do 29.1.2021 – jednalo se o částku, na které se s obžalovaným dohodl poté, co mu obžalovaný vysvětlil, že v ceně za projekt pro pana [REDAKCE] byly i náklady za subdodávky jako požární zprávy, průkazy energetické náročnosti a podobně, obžalovaný mu slíbil poslat seznam projektových dokumentací, které v poslední době vypracoval, ale tento seznam dokumentací mu ani přes výzvy nedodal a otisknul článek, kde [REDAKCE] našel z toho, že se jedná o politický boj, že [REDAKCE] chce jeho funkci – v tu dobu byl [REDAKCE] v zastupitelstvu [REDAKCE] v opoziční straně vůči obžalovanému jakožto starostovi (v současné době je [REDAKCE] ve funkci předsedy stavební komise a dělá to již 2 roky), čímž obžalovaný [REDAKCE] dehonestoval, proto se rozhodl na obžalovaného podat trestní oznámení, o čemž se [REDAKCE] zmínil na jednání zastupitelstva města [REDAKCE] kromě předmětných projektových dokumentací, které za něj obžalovaný orazítkoval a podepsal (tyto dokumentace sám [REDAKCE] pro účely trestního řízení dohledal, respektive jedná se o ty dokumentace, které [REDAKCE] nenašel v e-mailové komunikaci, v autorizační knize, v účetnictví, když 99% projektů prochází účetnictvím a ani je nedohledal v digitálních databázích společnosti, nepamatoval si je on ani jiní projektanti ve společnosti – přišlo mu třeba stanovisko v průběhu roku 2020 až 2021 týkající se bytového domu pana [REDAKCE] a tuto dokumentaci [REDAKCE] nedohledal ani v e-mailové komunikaci), neexistuje dokumentace včetně těch, které si dělali projektanti pro své soukromé klienty, o níž by [REDAKCE] nevěděl a neviděl ji a [REDAKCE] „si je jistý, že ty předmětné dokumentace nezná a ta jeho jistota pramení z toho, že tyto dokumentace nikde nedohledal, neuvědomuje si, že by ho někdo kontaktoval jako pan [REDAKCE] ohledně těch dalších předmětných projektů, z jinými projekty z těch předmětných neměl žádné problémy“ – svoje projektové dokumentace mu projektanti papírově nikdy neodovzdávali, ale ukládali je na disk, nicméně „mohlo se stát, že se s těmi projektovými dokumentacemi [REDAKCE] nikdy nesetkal, ale to jen u těch jednoduchého typu, nikdy se nestalo a stát se nemohlo, že by nevěděl o projektových dokumentacích typu rodinných a bytových domů a víceúčelových objektů jako byl projekt pro pana [REDAKCE]“, později [REDAKCE] své tvrzení upravil tak, že „neexistuje žádná projektová dokumentace, která přešla přes jeho osobu, přes jeho autorizační razítko a která je součástí podkladů společnosti – v jejím účetnictví, v autorizační knize nebo na digitálním úložišti či v e-mailové komunikaci, kterou by [REDAKCE] neviděl.

9. Výpověď svědka [REDAKCE] považoval soud za minimálně silně zkreslenou snahou vypovídat co nejvíce ve svůj prospěch a přesvědčit soud, že všechny projekty, na kterých je jeho autorizační razítko a podpis za něj (tedy za které je odpovědný a v případě, že by postupoval tak, jak uváděl ve své výpovědi obžalovaný, jednalo by se minimálně o silně lehkovážný přístup k užívání jeho autorizačního razítka a parafování listin tímto razítkem, proto má soud za to, že výpověď autorizované osoby [REDAKCE] jako svědka je nutné hodnotit velice obezřetně, neboť již jen z tohoto důvodu má tento svědek motiv k tomu vypovídat nepravdivě v neprospěch obžalovaného, navíc může mít motiv k nepravdivé výpovědi i ze zjištěných důvodů, neboť se připojil s nárokem na náhradu škody i nemajetkové újmy k trestnímu řízení a v neposlední řadě mezi ním a obžalovaným je i určitá politická řevnivost), Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

že je kontroloval a že zná jejich obsah („musel o nich vědět“, „ukazovali mu projektanti ty projekty“, „kontroloval je“, „neexistuje dokument, o němž by nevěděl a neviděl by ho“) a také, že [REDAKCE] o předmětných projektech nevěděl, když ovšem současně ve své výpovědi v rozporu s tímto připouštěl, že „se mohlo stát, že o některých projektech nevěděl, že se s některými projekty neseznámil, že se s některými projekty vůbec nesetkal, některé projekty nebyly zaznamenány v evidenci, nebyly zapsané v autorizační knize“, také nakonec připustil, že „se mohlo stát, že by neviděl projekty, které nebyly v žádných takových podkladech ve společnosti jako v jejím účetnictví, v autorizační knize nebo na digitálním úložišti či v e-mailové komunikaci“, což je v podstatě v souladu s tím, co uváděl obžalovaný, že tyto své projekty od roku 2016 [REDAKCE] neukazoval a jen je vyúčtoval, stejně tak jsou rozpory ve výpovědi poškozeného [REDAKCE] ohledně toho, zda se něco platilo i v hotovosti, neboť nejprve [REDAKCE] připustil určité procento případů hrazených v hotovosti, avšak poté v rozporu s tím uváděl, že „nikdy se nic neplatilo v hotovosti“, vzhledem k tomu, kolik má [REDAKCE] důvodů, aby vypovídal nepravdivě v neprospěch obžalovaného (vlastní lehkovážnost při nakládání s autorizačním razítkem, zjištěné pohnutky a politická nevraživost), tak považuje soud za velmi významné, že [REDAKCE] jako svědek ve své podstatě souhlasil s tím, že obžalovaný se za něj na autorizačním razítku mohl právě v těch 25-ti případech podepsat a to s vědomím a souhlasem [REDAKCE].

10. O tom, že obžalovaný padělal veřejné listiny s úmyslem užít je jako pravé, svědčí nesporné skutečnosti prohlášené obžalovaným a státním zástupcem ve spojení se znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, specializace zkoumání ručního písma včetně výpovědi znalkyně [REDAKCE] a protokoly o odběru ručního písma ve spojení se zprávami Městského úřadu [REDAKCE], Městského úřadu [REDAKCE] včetně příloh, ze kterých je zřejmé, že podpisy v otiscích razítek „[REDAKCE] autorizovaný inženýr pro pozemní stavby“ v předmětných projektových dokumentacích vyhotovil obžalovaný a nevyhotovil je [REDAKCE] a v případě užití autorizačního razítka a podpisy autorizované osoby na projektové dokumentaci musel obžalovaný vědět, že bude tato projektová dokumentace použita při stavebním řízení – tedy že se jedná o veřejné listiny a dále o tomto nepřímě svědčí i výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří potvrzovali, že takto činili v rámci kanceláře společnosti [REDAKCE] i oni jako projektanti této kanceláře – tedy že projektanti dané kanceláře užívali autorizační razítko [REDAKCE] a podepisovali se za [REDAKCE] k tomuto razítku a to s jeho vědomím a souhlasem (jednalo se o běžnou praxi v této projekční kanceláři) a je tak evidentní, že stejně postupoval v té době i obžalovaný, což potvrzuje jeho doznání a podporuje jeho obhajobu v tomto smyslu.

11. [REDAKCE] jako svědek dále uvedl, že obžalovaný [REDAKCE] je jeho bývalý kolega, se kterým [REDAKCE] do současné doby spolupracuje, [REDAKCE] pro kterého pracoval společně s obžalovaným, panem [REDAKCE] a posléze s panem [REDAKCE] 13 nebo 14 let až do roku 2020 (do současné doby mu však [REDAKCE] razítkuje projekty jako autorizovaná osoba), se [REDAKCE] svěřil v roce 2020 v létě s tím, že obžalovaný za něj orazítkoval něco – [REDAKCE], o čem [REDAKCE] nevěděl, projekty, které dělali pro [REDAKCE], si orazítkovali za něj ke konci jejich spolupráce („s postupnou důvěrou [REDAKCE] asi od roku 2016“, ze začátku probíhala ze strany [REDAKCE] kontrola u všech projektů a pak mu [REDAKCE] řekl, že „již ho projekčně přerostl a může si ty projekty dělat sám“) většinou projektanti sami a dávali tam i za [REDAKCE] jeho podpis, pak mu ty projekty dali a [REDAKCE] tu zakázku odevzdal příslušnému klientovi, v té době, kdy pracoval pro [REDAKCE], [REDAKCE] vypracovával i svoje vlastní projekty a to fungovalo obdobným způsobem až na to, že cenu a čas si dohodnul [REDAKCE] se svým klientem, ty vlastní projekty se na centrální disk společnosti nekopírovali a i tyto projekty orazítkoval [REDAKCE] autorizačním razítkem [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

█ a podepsal se k autorizačnímu razítku za █, což mohl a pak došlo na konci měsíce k vyúčtování těch projektů, které si dělali sami - dávali mu „papírky“ (tyto █ nosili postupně, jak si █ volal jejich jména, █ měl takové projekty každý měsíc v počtu asi 2 až 4), kde bylo napsáno kdy a kde, název projektu, počet paré a počet razítek na jednom paré - tak, že █ jim měl zaplatit nějakou dohodnutou částku za měsíc, od které se odečítala provize ve výši 30% z ceny zakázky za užití autorizačního razítka za vlastní projekty - pak se na to vystavovali faktury, ve faktuře však nebylo nikde napsáno, jaké projekty dělal pro █ a jaká částka se odečítala za vlastní projekty - ty jejich projekty se pak zanašely do autorizační knihy, která je █ a █ ji nekontroloval, takže neví, jestli v té autorizační knize nějaký jeho projekt chybí či ne - jednou nebo dvakrát do této autorizační knihy něco dopisoval i █, když █ na to neměl čas a dal mu to, ať to tam zapíše, do společnosti █ se nepředávala dokumentace z vlastních projektů projektantů, mohlo se stát, že s těmi jejich vlastními projekty se █ setkal jen na tom „papírku“ s informacemi o nich a takto to měli všichni projektanti, že na základě důvěry ze strany █ mohli razítkovat a podepisovat tu projektovou dokumentaci za pana █ (žádné omezení od pana █ ohledně velikosti projektu, který takto sám za sebe může zpracovat a █ razítkovat a podepsat, nedostal).

12. █ jako svědek dále uvedl, že pro █ kdysi (do roku 2021) pracoval jako projektant - zpracovával projekty pro █ a současně si mohl nacházet i vlastní projekty, které pan █ autorizoval - **respektive █ to autorizoval za █ s jeho vědomím** (mohl tam dát autorizační razítko █ a podpis za něj a věděl █ o tom, že **takto mohl postupovat i obžalovaný**) a i na projektech █ se objevovala zpočátku (1. třetinu té doby, kdy pro █ pracoval) hlavička společnosti █ (až později, když █ věděl, že chce začít pracovat sám za sebe, tam dával název své firmy - to nebylo na pokyn █) a pak si to s █ vyrovnal tak, že mu sdělil ústně nebo papírově, jakou zakázku udělal - někdy i třeba týden po dokončení té zakázky a po použití autorizačního razítka █ a pak se to odečetlo z té odměny za práci pro █ - █ platil 1/3 z ceny zakázky za užití jeho autorizačního razítka, ty své projekty nedával █ k archivaci ani v tištěné ani v elektronické podobě, nebyly nastavené limity, které věci si mohli projektanti přebírat sami a které ne, ze strany █ a **neprobíhala vždy kontrola správnosti té projektové dokumentace ze strany █** - na začátku jejich spolupráce ty dokumentace █ kontroloval (nesdělil █, že mu vadí používání firmy █ na soukromých projektech) a postupem času, když pan █ zjistil, že █ je schopen zpracovávat ty dokumentace samostatně, od té kontroly upustil, █ měl autorizační razítko a █ ho v té době neměl, do autorizační knihy si to zapisoval většinou sám pan █ - jednou tam dopisoval něco █ na pokyn █, když mu tu knihu █ dal (jinak █ nevěděl, kde je uložena).

13. Výpovědi těchto dvou svědků působily na soud velice přesvědčivě a tím pádem věrohodně a pravdivě, neboť jsou v souladu i s jinými provedenými důkazy (zejména s obsahem rozhovoru mezi obžalovaným a █) a tyto dva svědci nemají žádný logický a uvěřitelný důvod vypovídat nepravdivě ve prospěch či v neprospěch obžalovaného (pro █ již nepracují a k obžalovanému mají spíše pracovní vztah), věrohodnost a pravdivost jejich výpovědi také posiluje ta skutečnost, že se jí sami usvědčují z padělání podpisů █ u jeho autorizačního razítka a takto by jistě nevypovídali, kdyby to jednak nebyla pravda a jednak pokud by nebyli přesvědčeni o tom, že toto jejich jednání nebylo vzhledem k souhlasu s tímto postupem ze strany █ trestné, proto soud z jejich výpovědí jako pravdivých vycházel.

Shodu s prvopisem potvrzuje █.

14. Z výpovědi obou těchto svědků vyplývá, že všichni projektanti dané projekční kanceláře postupem času používali zcela běžně s vědomím a se souhlasem [redacted] jeho autorizační razítka včetně padělání podpisu [redacted] u tohoto razítka a používal minimálně jeden z nich často i hlavičku společnosti [redacted] i na svých soukromých projektech a [redacted] s tím nevyšlo nesouhlas – podepisovali se za něj s tím, že dané projekty [redacted] vesměs nekontroloval a dozvídal se o nich jen v rámci vyúčtování odměny za užití jeho autorizačního razítka, tyto projekty se nikam ve společnosti [redacted] neukládaly a to, zda budou zapsány do autorizační knihy, záviselo na jednání [redacted].

15. O tom, že minimálně projekt [redacted] nebyl zaznamenán do autorizační knihy [redacted] svědčí a obhajobu obžalovaného o tom, že obžalovaný psal poškozenému [redacted] jen finanční částku na lísteček, o kterou snižuje fakturu, potvrzuje obsah zaznamenaného rozhovoru mezi obžalovaným a [redacted], ze kterého zejména vyplývá, že obžalovaný běžně a se souhlasem [redacted] postupoval tak, že své projekty mu jen vyúčtoval na lístečkách – takto mu vyúčtoval všechny své projekty až na projekt [redacted], který mu byl hrazen postupně, ale o všech takových projektech [redacted] věděl, neboť obžalovaný [redacted] na sdělení [redacted] že „to v té knize zapsaný není“ reagoval tak, že „to teda není“ (je zřejmé, že do autorizační knihy tento projekt, kde byl vyhotoven podpis obžalovaného [redacted] na autorizačním razítku [redacted], nebyl zapsán), dále z jejich rozhovoru vyplývá, že [redacted] kontaktoval obžalovaného, aby „mu vysvětlil ten projekt“ a obžalovaný mu k tomu uvedl, že „ten projekt dělal“, [redacted] k tomu uvedl, že ten projekt není nikde evidovaný, není v jeho digitální složce, takovou projektovou dokumentaci by nezapomněl a [redacted] „se k němu dostal přes pana [redacted] a přes pana [redacted] z hasičů“, k čemuž obžalovaný uvedl, že „svoje projekty, co dělal, nejsou na tom centrálním“ a [redacted] k tomu uvedl, že „to bylo udělané pod hlavičkou [redacted] a orazítkovány jeho razítkem a jím podepsány, vyhotoveny a odevzdaný a ví, kolik za to dostal, zeptal se na to pana [redacted] a tuto částku spolu neúčtovali a vůbec nevěděl o té dokumentaci“, čemuž obžalovaný oponoval, že „že je to 4 nebo 5 let, co se...“ – v tu chvíli mu [redacted] skákal do řeči, že je to z roku 2017 a není to tak dlouho, obžalovaný pak uvádí, že „pak dodělával nějaké změny, co chtěli – půdorys a tohle dělal 2017, jinak to bylo 2015 nebo 2016“, [redacted] k tomu uvedl, že „dohoda byla, že Vy si můžete dělat, co chcete, ale za předpokladu, že o tom on ví a zapisuje se to do té knihy“, obžalovaný uvedl, že „to dělal on a má to bokem“, proto se to nekopírovalo na tu složku, [redacted] k tomu uvedl, že pan [redacted] nevěděl, že je to vlastní projekt obžalovaného, když je pod hlavičkou společnosti [redacted] a byl kousek od toho, aby na něj, na společnost [redacted] podal žalobu, což neudělal, ale je tam problém s kolaudací a obžalovaný za to dostal zapláceno „bezmála milion Korun v úhrnu celkovém“ – k tomu obžalovaný uvedl, že „tak to nebylo“, pak opravuje [redacted] že „jsou to prostě statisíce a 30% je společnosti [redacted]“, která z toho nic nedostala, čemuž obžalovaný zase odporuje ve smyslu toho, že „to [redacted] dostal, ale nebyla to celá třetina“, na to [redacted] uvedl, že k té dokumentaci panu [redacted] řekl, že je to projekt obžalovaného a [redacted] „vidí to poprvé v životě“, „není to zapsané v knihách a byl by průšvih, kdyby se něco stalo“ – [redacted] by šel na kontrolu a neměl by to zapsané a nevztahovala by se na to jeho pojistka a to [redacted] všem řekl od začátku, aby si dělali ty věci, není to problém, ale [redacted] za ně odpovídá a musí se to zapsat do těch knih, k tomu obžalovaný [redacted] uvedl, že „to bylo od začátku, že mu říkal, že tohle dělá a nikdy mu to neukazoval“ – k tomu [redacted] uvedl, že „jasně“ a znovu mluvil o tom, že „to nikde není a ta kniha se píše 1x za 3 měsíce“, k tomu obžalovaný uvedl, že tam nejsou žádné projekty, které dělal bokem, to se tam nekopíruje a k tomu [redacted] uvedl, že je to věc obžalovaného, ale že mu měli jít zpět částečně peníze, protože za to on odpovídá, k čemuž

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

obžalovaný uvedl, že „částečně ty peníze šly“ a chtěl to dále rozvést, ale [redacted] mu opět skočil do řeči, že nemohl udělat další kopie, protože tu dokumentaci nemá v archivu a nemá ji ani v knihách a není to jediná dokumentace, ale tato je největší a „dluží mu dvě kila“, k tomu mu obžalovaný vysvětluje, že „vše nebylo za to, byla tam i statika a podobně“, [redacted] uvedl, že jim vysvětloval, že za to odpovídá on, že je to jeho razítko a že za to jsou ty peníze, obžalovaný souhlasil, že [redacted] neuhradil celou třetinu a [redacted] konstatoval, že i když něco dal obžalovaný za inženýrské sítě, statika, hasiče a tak dále, tak minimálně polovinu z té částky obžalovaný dostal – obžalovaný k tomu uvedl, že dal 150.000,-Kč na tyto vedlejší výdaje, [redacted] uvedl, že „nemá problém, když si obžalovaný něco naprojektuje ke své práci, což mu i říkal, ale musí o tom vědět, zapsat si to“, obžalovaný uvedl, že mu tu dokumentaci neukazoval a „možná měl“, k čemuž [redacted] uvedl, že se to hlavně mělo zapsat že „mu obžalovaný vždycky dával ty lístečky a on si je jednou za tři měsíce zapsal a zapisuje to jen on“ (obžalovaný k tomu upřesňuje, že to **byly lístečky o tom, co udělal a ty mu vždycky psal, všechny věci, co dělal, mu vždycky sepsal, každý měsíc to účtovali, jsou proúčtované a „ má je bokem, ukládal si je vedle“, ale v té knize nejsou, nejsou v té složce, co se kopíruje** a jestli chce, tak mu to vezme, pokud si to [redacted] „nenapsal z té objednávky, je tam x věcí, které mu říkal bokem a má je ve své složce“), [redacted] uvedl, že to obžalovanému věří a spolu se dohodnou, že mu [redacted] vystaví fakturu a dorovnájí se, k čemuž obžalovaný uvedl, že již mu část zaplatil, i když ne celou třetinu – **zaplatil mu 50.000,-Kč** a dohodli se, že obžalovaný [redacted] dluží ještě 75.000,-Kč za autorizaci a dohodli se také, že mu to obžalovaný zaplatí po Novém roce.

16. Z výše uvedeného rozhovoru vyplývá (a potvrzuje to i pravdivost a věrohodnost výpovědi svědků [redacted] a [redacted]), že ty projekty, které dělal obžalovaný [redacted] za sebe, nejsou uloženy na centrálním disku [redacted] a že od počátku bylo s [redacted] dohodnuto, že [redacted] řekne, jaké projekty s jeho autorizačním razítkem dělal, ale fyzicky mu je nikdy neukazoval – tedy [redacted] takové projekty opatřené jeho autorizačním razítkem nekontroloval („to bylo od začátku, že mu říkal, že tohle dělá a nikdy mu to neukazoval“ a toto tvrzení [redacted] v rozhovoru potvrdil s tím, že je problém s tím, že to není zapsané v té autorizační knize - „mu obžalovaný vždycky dával ty lístečky a on si je jednou za tři měsíce zapsal a zapisuje to jen on“, do autorizační knihy však dle své svědecké výpovědi v podstatě výlučně zapisoval [redacted], respektive zápisy do této knihy nebyly v povinnostech obžalovaného), což plně odpovídá výpovědím svědků [redacted] a [redacted], také je z tohoto rozhovoru zřejmé, že obžalovaný částečně přiznal zakázku projektu [redacted], neboť část odměny za autorizaci tohoto projektu byla dle tvrzení obžalovaného v tomto rozhovoru uhrazena – konkrétně ve výši 50.000,-Kč (být si na to evidentně dle svých reakcí [redacted] nepamatoval) a obžalovaný se dohodl s [redacted] na úhradě zbytku odměny za autorizaci, kterou mu ještě před daným rozhovorem neuhradil s tím, že bylo počítáno s tím, že „něco dal obžalovaný za inženýrské sítě, statika, hasiče a tak dále“ (a jak vyplývá z výpovědi [redacted] jako svědka a ze zpráv společnosti [redacted] včetně příslušné faktury, tuto vzájemně dohodnutou část odměny obžalovaný doplatil), dále obžalovaný v tomto rozhovoru uvedl (a soud nevidí důvod, proč by při tomto rozhovoru lhal, když obžalovaný na rozdíl od [redacted] nevěděl, že je nahráván), že všechny své projekty – tedy i tento projekt obžalovaný účtoval na „lístečku“ („byly lístečky o tom, co udělal a ty mu vždycky psal, všechny věci, co dělal, mu vždycky sepsal, každý měsíc to účtovali, jsou proúčtované“ a „ má je bokem, ukládal si je vedle“, ale „v té knize nejsou, nejsou v té složce, co se kopíruje“) a tak podle názoru soudu z daného rozhovoru nevyplývá, že by o tom, že obžalovaný za [redacted] autorizoval dané projektové dokumentace, [redacted] vůbec nevěděl, naopak z daného rozhovoru vyplývá, že není pravdivé tvrzení [redacted] v jeho výpovědi, že obžalovaný v rámci tohoto rozhovoru přiznal, že to udělal „bez vědomí [redacted]“.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

██████████“ (takovému tvrzení obžalovaný v rámci daného rozhovoru oponoval –pouze mu obžalovaný potvrdil, že ██████████ tyto projekty obžalovaného nikde uložené nemá – z kontextu hovoru je zřejmé, že tím myslí obžalovaný databázi projekční společnosti a nikoliv pouze autorizační knihu, neboť mluví o „kopírování na složku“, nicméně vzhledem k tomu, že docházelo pouze k vyúčtování, je dobře možné a tento rozhovor to i ve své podstatě potvrzuje, že obžalovaný měl s ██████████ takovou zaběhnutou praxi, že mu sděloval jen částku, o kterou si bude ponižovat odměnu a nikoliv přímo údaje k jeho projektům, což odpovídá i výpovědi obžalovaného v tomto směru).

17. O tom, že předmětné projektové dokumentace řešil obžalovaný a byla tato projektová dokumentace vesměs použita či měla být použita ve stavebním řízení, svědčí výpovědi příslušných investorů a to ██████████
██████████ ve spojení se zprávami Městského úřadu ██████████, ██████████
██████████ ve spojení s e-mailovou komunikací a potvrzením platby, ██████████ ve spojení s fakturou, dále také ██████████
██████████ ve spojení s fakturou, ██████████ ve spojení s e-mailovou komunikací, ██████████ ve spojení s potvrzením plateb.
18. ██████████ konkrétně uvedla, že se jednalo o ██████████
██████████, koncem roku 2014 nebo začátkem roku 2015 její matka oslovila obžalovaného za účelem zhotovení projektu, po vypracování projektové dokumentace jim byla obžalovaným vystavena faktura ve výši 15.000,-Kč, která byla uhrazena v hotovosti – stavba byla zkolaudována, pana ██████████ nezná a nikdy s ním nejednala a neví, zda s ním jednala její matka – tato již nežije.
19. Z této zakázky obžalovaného ██████████ měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností (dle výpovědi ██████████ se mělo jednat o 30% z ceny zakázky) odměna za autorizační razítko ve výši asi 4.500,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v dubnu 2015 o částku 9.000,-Kč – tedy zbývá 4.500,-Kč za nějakou další zakázku.
20. ██████████ konkrétně uvedl, že se jednalo o ██████████ – zná obžalovaného i pana ██████████, kvůli projektové dokumentaci oslovil obžalovaného, se kterým se zná více, začátkem roku 2015, který mu projekt vypracoval a vyřídil stavební povolení – stavba je již zkolaudovaná, cenu projektu ve výši asi 30.000,-Kč až 35.000,-Kč předal obžalovanému v hotovosti, s panem ██████████ o této projektové dokumentaci nejednal, následně v létě v roce 2021 mu pan ██████████ sdělil, že tuto projektovou dokumentaci nevypracovala jeho společnost.
21. Z této zakázky obžalovaného ██████████ měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 9.000,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v dubnu 2015 o částku 9.000,-Kč, ze které lze uplatnit 4.500,-Kč za tuto zakázku a v červnu 2015 byla ponížena odměna o částku 15.000,-Kč a tedy zbývá 10.500,-Kč na nějakou další zakázku.
22. ██████████ konkrétně uvedl, že se jednalo o ██████████ a k tomu v roce 2015 oslovil obžalovaného, se kterým vše řešil (s panem ██████████ nikdy nejednal a nezná ho),

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

který vypracoval projektovou dokumentaci a vyřídil stavební povolení za cenu asi 20.000,-Kč až 30.000,-Kč.

23. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 6.000,-Kč (30% z ceny), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červnu 2015 o částku 15.000,-Kč, ze které lze uplatnit 6.000,-Kč za tuto zakázku a zbývá 4.500,-Kč na nějakou další zakázku.
24. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a k této stavbě hledal projektanta a někdo mu doporučil obžalovaného, kterého koncem roku 2015 kontaktoval a který mu vypracoval projektovou dokumentaci, která stála asi 5.000,-Kč a hradil to v hotovosti, s panem [redacted] o této věci nikdy nejednal, stavba je již zkolaudována a užívána.
25. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 1.500,-Kč (30% z ceny zakázky), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červnu 2015 o částku 15.000,-Kč, ze které lze uplatnit 1.500,-Kč za tuto zakázku a zbývá 3.000,-Kč na nějakou další zakázku.
26. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a jako projektanta oslovil koncem roku 2015 obžalovaného, se kterým se zná, platba byla ve výši 9.000,-Kč, z čehož bylo 6.000,-Kč pro pana [redacted] za autorizaci, s panem [redacted] nikdy nejednal - vše proběhlo bez komplikací a stavba je zkolaudovaná.
27. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši nejméně 2.700,-Kč (soud výpověď [redacted] posoudil tak, že se tento ohledně výše odměny za autorizaci spletl, neboť soud nevidí důvod, proč by právě v tomto případě hradil obžalovaný za autorizaci 2/3 místo obvyklých 30-ti %, proto soud počítal u této zakázky také s 30-ti % z ceny zakázky), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červnu 2015 o částku 15.000,-Kč, ze které lze uplatnit 2.700,-Kč za tuto zakázku a zbývá 300,-Kč na nějakou další zakázku.
28. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] – majitelem chaty je [redacted], kvůli této stavbě hledal projektanta a v roce 2016 za tím účelem oslovil obžalovaného, kterého mu někdo doporučil, obžalovaný mu vypracoval projektovou dokumentaci, kterou mu na základě připomínek stavebních úřadů posléze obžalovaný upravoval, za projektovou dokumentaci uhradil obžalovanému v hotovosti fakturu ve výši 8.000,-Kč, s panem [redacted] nikdy nejednal – pouze jeho jméno viděl na projektové dokumentaci.
29. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 2.400,-Kč (30% z ceny), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami a objednávkami vyplývá, že obžalovanému [redacted] byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červnu 2015 (byť je zřejmé, že se dané ponížení odměny netýkalo této zakázky, soud toto započítal, neboť tyto výpočty soudu mohou být pouze orientační v případě, kdy není zřejmé, co se odečítalo a zda se tak činilo v tu dobu, kdy se tyto zakázky zpracovaly, když obžalovaný dle přehledu objednávek a faktur Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

pobíral některé měsíce výrazně více než 40.000,-Kč a to konkrétně v dubnu 2017 a v prosinci 2019, prosinec 2018 není v přehledu faktur uveden a chybí i ve fakturách, z faktur oproti přehledu faktur pak následně vyplývá, že za březen 2019 byla fakturována celkem částka 68.000,-Kč obžalovaným [REDAKCE] za práce pro [REDAKCE], podle objednávky za prosinec 2018 to pak vypadá, že tento měsíc bylo fakturováno 40.000,-Kč a není zřejmé, zda některé částky za soukromé projekty obžalovaného nebyly uhrazeny bokem tak, jak uváděl ve své výpovědi obžalovaný – toto nelze vyloučit – v tomto případě soud pouze celkově porovnal prokázané výše, které si měl obžalovaný za použití autorizačního razítka strhnout, s tou variantou, že obžalovaný měl pobírat každý měsíc 40.000,-Kč) o částku 15.000,-Kč, ze které lze uplatnit 300,-Kč za tuto zakázku a v červenci 2015 byla odměna ponížena o částku 20.900,-Kč, ze které lze na základě výše uvedené úvahy soudu uplatnit 2.100,-Kč na tuto zakázku a zbývá 18.800,-Kč na nějakou další zakázku.

30. [REDAKCE] konkrétně uvedl, že se jednalo o [REDAKCE] a projektovou dokumentaci k tomu mu vypracoval obžalovaný na jaře roku 2017, za kterou obžalovanému v hotovosti uhradil částku 6.000,-Kč, s panem [REDAKCE] nikdy nejednal.

31. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 1.800,-Kč (30% z ceny), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červenci 2015 o částku 20.900,-Kč, ze které lze uplatnit na základě výše uvedené úvahy soudu 1.800,-Kč na tuto zakázku a zbývá 17.000,-Kč na nějakou další zakázku.

32. K věci uvedl [REDAKCE], že se v jeho případě jednalo o [REDAKCE] – projektovou dokumentaci ke stavbě vyřizoval jeho děda [REDAKCE], projektovou dokumentaci vypracovala společnost [REDAKCE] – neví, jestli děda oslovil obžalovaného nebo pana [REDAKCE], fakturu hradil děda a také neví komu, stavba je již zkolaudována.

33. [REDAKCE] konkrétně uvedl, že se jednalo o [REDAKCE] a někdy v polovině roku 2017 za účelem projektu oslovil obžalovaného, o kterém věděl, že pracuje pro společnost [REDAKCE], který mu vypracoval projekt, za který něco zaplatil hotově obžalovanému (nepamatuje si kolik), ohledně této dokumentace s panem [REDAKCE] nikdy nejednal.

34. [REDAKCE] konkrétně uvedla, že se jednalo o [REDAKCE] a za účelem projektu její syn [REDAKCE] kontaktoval obžalovaného, který byl v té době zetěm jejího manžela, v roce 2017, obžalovaný projektovou dokumentaci vypracoval a předal ji jejímu synovi – neví jak a v jaké výši proběhla platba za projektovou dokumentaci, syn pana [REDAKCE] zná, ale s ním o projektové dokumentaci nikdy nejednal, stavba je již hotová, následně v roce 2020 byl u ní na zahradě pan [REDAKCE] (řešil se sousedem cestu), kterého zná a ona ho zvala dovnitř, aby se podíval, pod co se jim podepsal a pan [REDAKCE] to odmítl s tím, že „se podepsal pod tolik věcí a spěchá“.

35. [REDAKCE] konkrétně uvedl, že v roce 2017 jménem společnosti [REDAKCE] oslovil obžalovaného, který v té době byl místostarostou obce [REDAKCE] a užíval služební vozidlo společnosti [REDAKCE] – neměl pochyb o tom, že obžalovaný pracuje pro společnost [REDAKCE] a zadal mu vypracování projektu a vyřízení stavebního povolení – za to mu uhradili nějakou zálohu a po dokončení projektu a vyřízení stavebního povolení doplatili Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

fakturu vystavenou obžalovaným – celková cena byla asi 700.000,-Kč a byla uhrazena převodem na účet obžalovaného, se společností [REDAKCE] ani s panem [REDAKCE] o této zakázce nikdy nejednal, v roce 2019 za ním přijel pan [REDAKCE] a mluvili spolu o této projektové dokumentaci a když pan [REDAKCE] odjížděl, tak říkal, že „si to dořeší s obžalovaným sám“, do roku 2020 byla stavba dokončena a od roku 2021 jede ve zkušebním provozu, vypracováním projektové dokumentace společností [REDAKCE] nevznikla žádná škoda.

36. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši zhruba 175.000,-Kč (25%, protože se jednalo o větší zakázku, kde dle své svědecké výpovědi požadoval [REDAKCE] odměnu za autorizaci nižší), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červenci 2015 o částku 20.900,-Kč (byť je pravděpodobné, že se dané ponížení odměny netýkalo této zakázky, soud toto započítal, neboť jednak ze zaznamenaného rozhovoru mezi obžalovaným a [REDAKCE] vyplývalo, že tuto projektovou dokumentaci začal obžalovaný zpracovávat a tím pádem ji mohl i částečně účtovat od roku 2015 a v roce 2017 se již jen „něco dodělávalo“ a v tomto ohledu považuje soud za přirozené, že si pan [REDAKCE] nepamatoval ty prvotní věci z let 2015 až 2016 a vzpomněl si ve své výpovědi jen na rok 2017 a i schůzku s [REDAKCE] koncipoval časově trochu jinak, než uváděl [REDAKCE] – o rok dříve, proto se na časové údaje nelze plně spolehnout a jednak tyto výpočty soudu mohou být pouze orientační v daném případě, kdy není zřejmé, co se odečítalo a zda se tak činilo v tu dobu, kdy se tyto zakázky zpracovaly, když obžalovaný dle přehledu objednávek a faktur pobíral některé měsíce výrazně více než 40.000,-Kč – například v dubnu 2017 a v prosinci 2019, prosinec 2018 není v přehledu uveden a **není zřejmé, zda některé částky za soukromé projekty obžalovaného nebyly uhrazeny bokem, což podporuje i tvrzení [REDAKCE] jako svědka, že obžalovaný měl takové své projekty jeden až dva měsíčně, přesto jeho odměna, pokud by byla vždy jen 40.000,-Kč, nebyla v některých měsících vůbec krácena** – v tomto případě soud pouze celkově porovnal prokázané výše, které si měl obžalovaný za použití autorizačního razítka strhnout, s tou variantou, že obžalovaný měl pobírat každý měsíc 40.000,-Kč), ze které lze uplatnit částku 17.000,-Kč na tuto zakázku a v září 2015 byla ponížena o 7.800,-Kč, což lze dle úvahy výše uplatnit na tuto zakázku, v říjnu 2015 byla ponížena o částku 2.700,-Kč, což lze uplatnit podle úvahy výše na tuto zakázku, v lednu 2016 byla ponížena o částku 8.000,-Kč, což lze uplatnit podle úvahy výše na tuto zakázku, v březnu 2016 byla ponížena o částku 7.000,-Kč, což lze uplatnit dle úvahy výše na tuto zakázku, v červnu 2016 byla ponížena o částku 14.500,-Kč, což lze uplatnit dle úvahy soudu výše na tuto zakázku, v září 2016 byla ponížena o částku 9.100,-Kč, což lze dle úvahy výše uplatnit na tuto zakázku, v říjnu 2016 byla ponížena o částku 2.400,-Kč, což lze dle úvahy výše uplatnit na tuto zakázku, v květnu 2017 byla ponížena o částku 8.000,-Kč, což lze dle úvahy výše uplatnit na tuto zakázku, v červenci 2017 byla ponížena o částku 5.000,-Kč, což lze dle úvahy výše uplatnit na tuto zakázku, v srpnu 2017 byla ponížena o částku 1.500,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v září 2017 byla ponížena o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v listopadu 2017 byla odměna ponížena o částku 2.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v prosinci 2017 byla odměna ponížena o částku 1.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v lednu 2018 byla odměna ponížena o částku 1.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v únoru 2018 byla odměna ponížena o částku 19.500,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v březnu 2018 byla odměna ponížena o částku 1.500,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v červnu 2018 byla ponížena o částku 11.400,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v červenci 2018 byla odměna obžalovaného ponížena o částku 8.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v srpnu 2018 byla odměna ponížena o částku 8.700,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v září 2018 byla ponížena o částku 11.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v lednu 2019 byla ponížena o částku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

2.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v únoru 2019 byla odměna ponížena o částku 10.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v dubnu 2019 byla ponížena o částku 4.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku, v červnu 2019 byla odměna ponížena o částku 10.000,-Kč, což lze uplatnit na tuto zakázku a zbývá 7.100,-Kč na nějakou další zakázku.

37. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a kvůli tomu hledal projektanta a byl mu doporučen obžalovaný, kterého začátkem roku 2018 oslovil telefonicky, který mu na základě ústní dohody vypracoval projektovou dokumentaci, cena za ni byla asi 32.000,-Kč, které poslal na účet – již neví, zda obžalovanému nebo společnosti [redacted].
38. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 9.600,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červnu 2019 byla ponížena o částku 10.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 7.100,-Kč na tuto zakázku, v červenci 2019 byla ponížena o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 2.900,-Kč na tuto zakázku a zbývá 6.100,-Kč na nějakou další zakázku.
39. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a kvůli této stavbě hledal projektanta a za tím účelem v roce 2018 kontaktoval obžalovaného, kterého znal od vidění a dohodli se ústně na vypracování projektové dokumentace, kterou mu obžalovaný předal a za kterou mu uhradil v hotovosti asi 10.000,-Kč až 12.000,-Kč – stavba nebyla realizována, pana [redacted] nezná a nejednal s ním ohledně projektové dokumentace.
40. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 3.000,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červenci 2019 o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 3.000,-Kč na tuto zakázku a zbývá 3.100,-Kč na nějakou další zakázku.
41. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a za účelem projektu oslovil obžalovaného dne 24.4.2018 telefonicky, který mu vypracoval projektovou dokumentaci – k jejich osobnímu setkání došlo ve společnosti [redacted], kde možná viděl i pana [redacted], ale s ním nikdy nejednal, platbu za projekt mu zaplatil na účet ve výši 35.000,-Kč – stavba je již zkolaudována.
42. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 10.500,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v červenci 2019 o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 3.100,-Kč na tuto zakázku, v srpnu 2019 o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 7.400,-Kč na tuto zakázku a zbývá tak 1.600,-Kč na nějakou další zakázku.
43. [redacted] ve spojení s fakturou a potvrzením o provedené platbě k věci uvedla, že se jednalo [redacted] a kvůli ní v polovině roku 2018 oslovila pana [redacted], který následně odjel na dovolenou a změny v projektu domlouvala s panem [redacted] a někdy koncem léta 2018 jí byla předána projektová dokumentace panem [redacted], za kterou uhradila fakturu ve výši 12.000,-Kč, kterou uhradila na účet pana [redacted], s obžalovaným nikdy nejednala a nezná ho.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

44. [redacted] k věci uvedla, že se jednalo [redacted] a její přítel [redacted], který je spolunajitelem domu, jí jako projektanta doporučil obžalovaného, kterého kontaktovala v létě roku 2018, který jí vypracoval projektovou dokumentaci – setkala se s ním pouze při zadání a při předání projektové dokumentace, **před jejímž předáním kontaktovala i pana [redacted]**, aby zaurgovala vypracování projektu a **pan [redacted] jí řekl, že projekt zaurguje u obžalovaného**, obžalovanému za projekt uhradila částku asi 5.000,-Kč v hotovosti.
45. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 1.500,-Kč, přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v srpnu 2019 o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 1.500,-Kč na tuto zakázku a zbývá tak 100,-Kč na nějakou další zakázku.
46. [redacted] konkrétně uvedl, že v roce 2018 hledal projektanta kvůli [redacted] a našel obžalovaného, který mu vypracoval projektovou dokumentaci, za kterou mu uhradil v hotovosti částku ve výši asi 15.000,-Kč až 20.000,-Kč – k realizaci stavby nedošlo, protože si [redacted] stavbu rozmyslel, pana [redacted] zná [redacted] od vidění a ví o něm, že vlastní stavební společnost, ve které obžalovaný pracoval.
47. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 4.500,-Kč (30%), přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v srpnu 2019 o částku 9.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 100,-Kč na tuto zakázku, v listopadu 2019 o částku 13.000,-Kč, což lze uplatnit ve výši 4.400,-Kč na tuto zakázku a zbývá 8.600,-Kč na nějakou další zakázku.
48. [redacted] k věci uvedla, že se jednalo o [redacted] k této stavbě hledala projektanta a za tím účelem někdy koncem roku 2018 oslovila obžalovaného [redacted], kterého zná od vidění a dohodli se ústně na vypracování projektové dokumentace, za níž uhradila obžalovanému platbu ve výši asi 120.000,-Kč na jeho účet, s panem [redacted] nikdy nejednala.
49. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 30.000,-Kč (25% v případě větší zakázky), **přičemž z přehledu objednávek a faktur ve spojení s fakturami vyplývá, že obžalovanému [redacted] byla odměna ve výši 40.000,-Kč ponížena v listopadu 2019 o částku 13.000,-Kč**, což lze na tuto zakázku uplatnit ve výši 8.600,-Kč a zbývá uhradit 21.400,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [redacted] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 21.400,-Kč na tuto zakázku a zbývá 69.350,-Kč na nějakou další zakázku.
50. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a kvůli tomu jako projektanta kontaktoval na přelomu roku 2018 až 2019 obžalovaného, který mu vypracoval projekt – po dostavění mu vypracoval i změnu projektu – kolaudace proběhla bez problémů, za vypracování projektu uhradil zálohu ve výši 10.000,-Kč na účet obžalovaného a 2.4.2019 doplatek ve výši 28.000,-Kč – jednal vždy s obžalovaným, pana [redacted] nezná a nikdy s ním nejednal.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

51. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 11.400,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [REDAKCE] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 11.400,-Kč na tuto zakázku a zbývá 57.950,-Kč na nějakou další zakázku.
52. [REDAKCE] konkrétně uvedla, že se jednalo o [REDAKCE] a za tím účelem začátkem roku 2019 kontaktovala obžalovaného a za vypracování projektové dokumentace mu uhradila 14.000,-Kč v hotovosti – stavba je již zkolaudována, pana [REDAKCE] nezná a nikdy s ním nejednala.
53. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 4.200,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [REDAKCE] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 4.200,-Kč na tuto zakázku a zbývá 53.750,-Kč na nějakou další zakázku.
54. [REDAKCE] k věci uvedl, že se jednalo o [REDAKCE] (ale projektovou dokumentaci vyřizoval sám) – kvůli této stavbě hledal projektanta a byl mu doporučen obžalovaný, kterého v dubnu 2019 oslovil a domluvili si schůzku v [REDAKCE] a dohodli se na vypracování projektové dokumentace a vyřízení stavebního povolení, dne 10.7.2019 mu za to poslal zálohu ve výši 23.000,-Kč na jeho účet a doplatek dne 25.11.2019 49.500,-Kč, s panem [REDAKCE] osobně nic neřešil.
55. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 21.750,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [REDAKCE] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 21.750,-Kč na tuto zakázku a zbývá 32.000,-Kč na nějakou další zakázku.
56. [REDAKCE] konkrétně uvedl, že se jednalo o [REDAKCE], začátkem roku 2019 kontaktoval obžalovaného za účelem vypracování projektové dokumentace, kterou mu vypracoval za cenu 5.000,-Kč uhrazenou v hotovosti, pana [REDAKCE] nezná a nikdy s ním ohledně projektové dokumentace nejednal.
57. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 1.500,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [REDAKCE] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 1.500,-Kč na tuto zakázku a zbývá 30.500,-Kč na nějakou další zakázku.
58. [REDAKCE] konkrétně uvedl, že se jednalo o [REDAKCE], ke kterému potřeboval projekt, v minulosti mu společnost [REDAKCE] vypracovala projekt - v tu dobu oslovil pana [REDAKCE] a projekt vypracoval obžalovaný, byl s tím spokojen a tak oslovil asi v roce 2019 obžalovaného, o čemž pan [REDAKCE] věděl, s panem [REDAKCE] se potkal v roce 2021 a společně se o tom projektu bavili, pan [REDAKCE] se o něm zmínil, ale s panem [REDAKCE] o projektu nejednal, platba za projekt byla ve výši celkem asi 70.000,-Kč a proběhla v hotovosti ve dvou splátkách obžalovanému.
59. Z této zakázky obžalovaného [REDAKCE] měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 21.000,-Kč (30%), přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [REDAKCE] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 21.000,-Kč na tuto zakázku a zbývá 9.500,-Kč na nějakou další zakázku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

60. [redacted] konkrétně uvedla, že se jednalo o [redacted] a sháněla projektanta a někdy v polovině roku 2019 oslovila obžalovaného, kterého zná a který jí projekt vypracoval ze známosti zadarmo, s panem [redacted] nikdy nejednala a nezná ho.
61. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o stavbu oplocení, v létě 2019 oslovil obžalovaného a tento mu vypracoval projektovou dokumentaci, kterou mu předal za cenu 1.000,-Kč v hotovosti – stavba je již zkolaudovaná, [redacted] s panem [redacted] nikdy nejednal.
62. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 300,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [redacted] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 300,-Kč na tuto zakázku a zbývá 9.200,-Kč na nějakou další zakázku.
63. [redacted] konkrétně uvedl, že se jednalo o [redacted] a kvůli zhotovení projektu kontaktoval začátkem roku 2018 obžalovaného, který mu vypracoval projektovou dokumentaci za částku ve výši asi 5.000,-Kč v hotovosti, pana [redacted] nezná a nejednal s ním ohledně projektové dokumentace.
64. Z této zakázky obžalovaného měla být tedy odečtena dle výše uvedených zjištěných skutečností odměna za autorizační razítko ve výši 1.500,-Kč, přičemž na dorovnání poplatku za autorizační razítko uhradil obžalovaný [redacted] částku 90.750,-Kč, z čehož lze uplatnit částku 1.500,-Kč na tuto zakázku a zbývá 7.700,-Kč na nějakou další zakázku, což by mohlo odpovídat odměně za autorizaci u těch investorů, kteří nedokázali již si na cenu své zakázky vzpomenout.
65. [redacted] k věci uvedla, že se jednalo o [redacted] a za tím účelem oslovila paní [redacted], která projektovou dokumentaci vyřídila za ni a neví, zda jednala s obžalovaným nebo s poškozeným. Také k věci vypovídal [redacted], který uvedl, že se jednalo o [redacted] pro paní [redacted], ohledně vypracování projektové dokumentace kontaktoval pana [redacted], kterého zná, projektová dokumentace byla vypracována za cenu v hotovosti ve výši 4.000,-Kč, dále nechával u pana [redacted] vypracovávat projektovou dokumentaci pro manžele [redacted] ([redacted]), za kterou paní [redacted] uhradila 8.000,-Kč, které zaplatil panu [redacted], s obžalovaným nejednal a nezná ho.
66. K věci uvedl [redacted], že se jednalo o [redacted] a za tím účelem hledal projektanta a oslovil za tím účelem pana [redacted], který mu byl doporučen a s tím se ústně dohodl na vypracování projektu, který mu vypracoval a za kterou panu [redacted] (i dle příjmového pokladního dokladu) uhradil 3.500,-Kč.
67. K věci uvedl [redacted], že se jednalo o [redacted], hledal projektanta a byla mu doporučena společnost [redacted], kterou někdy začátkem roku 2015 oslovil – má za to, že oslovil majitele této společnosti a za vypracování projektové dokumentace uhradil dvě faktury na účet společnosti [redacted] (faktury byly dle jejich znění vystavené společností [redacted] a dle výpisu z účtu uhrazené společností [redacted]) : dne 19.8.2015 10.406,-Kč a dne 15.10.2015 21.054,-Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

68. Dále k věci vypovídal [REDACTED], který k věci uvedl, že se jednalo o [REDACTED], kvůli které oslovil nějakého kluka z [REDACTED], u kterého si nepamatuje, jak se jmenoval (jméno [REDACTED] ani [REDACTED] mu nic neříká), který mu vypracoval projektovou dokumentaci za částku asi 15.000,-Kč až 20.000,-Kč – stavbu má již zkolaudovanou.
69. K věci uvedl [REDACTED], že ohledně projektu oslovil společnost [REDACTED], a již si nepamatuje, zda jednal s obžalovaným nebo s panem [REDACTED] a nepamatuje si, kolik za projekt uhradil, nepamatuje si žádné komplikace s projektem.
70. K věci uvedla [REDACTED], že se jednalo o [REDACTED], koncem roku 2015 nebo začátkem roku 2016 kontaktovala společnost [REDACTED] která se zabývá projektováním – již přesně neví, s kým tam mluvila, ale myslí si, že to bylo s panem [REDACTED] (nedokáže to však určit – mohlo to být i s obžalovaným), za vypracování projektové dokumentace uhradila částku asi 10.000,-Kč a v současné době je stavba zkolaudována.
71. Výpovědi investorů považoval soud v podstatných bodech za věrohodné a pravdivé, neboť tito nemají žádný důvod vypovídat nepravdivě ve prospěch či v neprospěch obžalovaného a jejich výpovědi odpovídají i dalším důkazům a prohlášeným nesporným skutečností.
72. Z výše uvedených osob investorů není ani jedna osoba zapsána do autorizační knihy [REDACTED] ve spojení se seznamem dokumentací (tedy ani například paní [REDACTED], byť jednala evidentně s panem [REDACTED] i panem [REDACTED] a nelze tedy říci, že by o její zakázce [REDACTED] nevěděl, stejně tak zde nejsou uvedeni [REDACTED] ani [REDACTED], kteří podle výpovědi pana [REDACTED] jednali přímo s [REDACTED] a také zde není uveden pan [REDACTED], který oslovil [REDACTED] kvůli svému projektu, není zde uveden pan [REDACTED], kterému fakturovala tento projekt přímo společnost [REDACTED]), jak je evidentní z obsahu této autorizační knihy, také z autorizační knihy vyplývá, že zápisy jsou činěny špatně čitelně a leckdy evidentně jiným písmem než předtím (tedy různými osobami), také ani jeden z těchto výše uvedených vyslechnutých investorů se výslovně neobjevuje v objednávkách na provedení prací obžalovaným [REDACTED] ze strany společnosti [REDACTED].
73. Stejně tak v autorizační knize [REDACTED] chybí několik projektů ze seznamů projektů [REDACTED] a [REDACTED], které orazítkovali a podepsali autorizačním razítkem [REDACTED] a to se souhlasem a vědomím [REDACTED], jak vyplývá z těchto seznamů v porovnání s obsahem autorizační knihy [REDACTED], což ukazuje dle názoru soudu na to, že **ta skutečnost, že se něco neobjeví v autorizační knize, nutně neznamená, že o takovém projektu parafovaném k jeho autorizačnímu razítku [REDACTED] nevěděl.**
74. Výše uvedené skutečnosti posoudil soud také tak, že nelze na základě rozsahu ponížených odměn na fakturách obžalovaného dospět bez pochybností k závěru, že o daných projektech [REDACTED] nevěděl, protože nelze bez pochybností odvodit, jaká odměna za autorizaci a kdy měla být tato odměna hrazena za situace, kdy se konkrétní projekty na fakturách nezobrazovali a obžalovaný leckdy pobíral i vyšší odměnu než 40.000,-Kč měsíčně, obžalovaný mohl odměnu za fakturaci provést mimo fakturaci v hotovosti vzhledem k tomu, že některé projekty mu jeho klienti také hradili v hotovosti a při porovnání předmětných 25-ti projektů s ponížením fakturace dané částky zhruba odpovídají a nelze tak vyloučit to, co ostatně obžalovaný uváděl při svém rozhovoru s [REDACTED], že mu všechny tyto projekty nahlásil na „ lístečkách“, vyúčtoval je (tedy [REDACTED] o nich věděl, byť to bylo zřejmě až ex post po jejich autorizaci, což ale – jak vyplývá z výpovědí svědků [REDACTED] a [REDACTED] – bylo dle dohody s [REDACTED] možné), to, že předmětné projekty nejsou v autorizační
- Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

knize [REDACTED] také dle názoru soudu nesvědčí o tom, že by o nich [REDACTED] nevěděl, protože je zřejmé, že v **autorizační knize nejsou zaznamenány i další projekty jiných projektantů a i projekty, o kterých [REDACTED] prokazatelně věděl**, které byly taktéž opatřeny podpisem za autorizovanou osobu [REDACTED] a to leckdy i podpisem jiných osob projektantů za [REDACTED] u jeho autorizačního razítka.

75. Navíc je z výpovědi některých investorů – konkrétně paní [REDACTED], paní [REDACTED] a pana [REDACTED] zřejmé, že [REDACTED] minimálně o těchto třech projektech obžalovaného věděl a je tak nepravdivé jeho tvrzení, že „o všech předmětných 25-ti projektech určitě nevěděl“, neboť nejvil [REDACTED] žádné překvapení nad tím, když mu tito investoři sdělovali, že „se pod tyto projekty podepsal“ ([REDACTED]) a nebo když požadovali po [REDACTED] urgenci vypracování projektu u obžalovaného ([REDACTED]) či dokonce o tomto projektu s [REDACTED] rozmlouvali (pan [REDACTED] přímo uvedl, že [REDACTED] o tomto projektu věděl).

76. Všechny tyto skutečnosti tedy potvrzují jak doznání, tak obhajobu obžalovaného.

77. Ve věci vypovídal jako svědek i další projektant v rámci projekční kanceláře [REDACTED] [REDACTED], který uvedl, že pro [REDACTED] pracuje od roku 2011 do současné doby (společně s ním tam pracovali [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]) a probíhalo to tak, že [REDACTED] projektantům zadával projekty, které mu zpracovali a [REDACTED] je vždy nejdříve kontroloval a pak podepisoval a orazítkoval – stalo se i to, že to razítko [REDACTED] někdy použil sám [REDACTED] a to ve chvíli, kdy tam [REDACTED] nebyl a pověřil je tím, aby tu dokumentaci orazítkovali a i za něj podepsali, [REDACTED] chtěl vědět o těch projektech, které si sami vypracovali (i na těch vlastních projektech byla hlavička [REDACTED]) – [REDACTED] je [REDACTED] dával k dispozici na elektronické záložce, kterou odevzdával na ten sdílený disk, přes který všichni projektanti odevzdávali dokumentace – neví, od jakého roku to takto měli, že odevzdávali elektronicky tu dokumentaci a u všech těchto projektů proběhla kontrola ze strany [REDACTED] (bylo to ze strany projektantů individuální s [REDACTED] – „kdo to s ním chtěl řešit, tak to řešil“) – kontrola projektu probíhala buď elektronicky nebo při odevzdání toho projektu, když se ten projekt tisknul a 1x měsíčně [REDACTED] hlásili ty projekty, které vypracovali a [REDACTED] jim je orazítkoval a podepsal a když na místě [REDACTED] nebyl, tak je pověřil tím, aby ty projekty za něj oni orazítkovali a podepsali – tudíž to autorizační razítko za [REDACTED] mohli používat, ale „nemyslí si [REDACTED], že by se [REDACTED] o tom projektu dozvěděl až poté, co to razítko použili“, ale „mohlo se stát, že [REDACTED] orazítkoval a podepsal projekt za [REDACTED] a hned projekt odevzdal a pana [REDACTED] o tom projektu informoval až potom“ a takto se to stalo u více jak 10-ti projektů a nemá pan [REDACTED] žádný přehled o tom, jaké projekty podepsal za [REDACTED] a i obžalovaný to určitě mohl takto podepisovat za [REDACTED] – za tu autorizaci mu nebyl [REDACTED] vystaven doklad.

78. Soud výpověď svědka [REDACTED] posuzoval jako ovlivněnou tou skutečností, že tento svědek stále pracuje pro [REDACTED] a je na něm tudíž finančně závislý, proto soud nepovažoval za věrohodné a pravdivé tvrzení tohoto svědka o kontrolách všech projektů ze strany [REDACTED] a to zvláště vzhledem k tomu, že i z výpovědi tohoto svědka v rozporu s tímto vyplynulo, že s panem [REDACTED] ty dokumentace řešil jen ten projektant, který to řešit chtěl, neboť to, že by [REDACTED] všechny projekty kontroloval, neodpovídá výpovědím dalších dvou projektantů této kanceláře jako svědků, které soud považoval za pravdivé a věrohodné, i přes důvod vypovídat nepravdivě ve prospěch [REDACTED] i tento svědek potvrdil, že [REDACTED] pověřil leckdy své projektanty včetně pana [REDACTED] tím, aby tu dokumentaci sami

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

orazítkovali a i za něj podepsali a i pan [REDAKCE] dával i na vlastní projekty hlavičku [REDAKCE] a uznal, že obžalovaný to určitě mohl takto podepisovat za [REDAKCE].

79.Soud zamítl doplnit dokazování fakturami pana obžalovaného směrem k panu [REDAKCE], neboť to, kolik přesně si obžalovaný vyúčtoval za vykonanou práci, není pro rozhodování o vině či nevině obžalovaného v této trestní věci podstatné a to zvláště s ohledem na to, že nebylo nikde zaznamenáno, za jaké projekty byla strhávána odměna obžalovanému ze strany [REDAKCE], proto by nebylo možné mít na jisto postaveno, zda a jakou přesnou částku obžalovaný panu [REDAKCE] přesně dluží a přibližná výše odměny za tuto práci obžalovaného vyplývá již z výpovědi pana [REDAKCE] (úřední záznam o této výpovědi byl se souhlasem stran čten a soud nepokládal ani za potřebné vyslýchat tuto osobu přímo jako svědka) a další provádění důkazů v tomto směru považoval soud tak za nadbytečné vzhledem k tomu, že případná způsobená škoda není ani znakem skutkové podstaty daného trestného činu.

80.Z opisu z evidence Rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný nemá žádný záznam v Rejstříku trestů České republiky.

81.Z opisu z evidence přestupků soud zjistil, že obžalovaný nemá žádný záznam ani v evidenci přestupků a ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] soud zjistil, že obžalovaný nebyl projednáván v komisi k projednání přestupků.

82.Soud zhodnotil všechny provedené důkazy v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že žádný z provedených důkazů nesvědčí bez pochybností o tom, že by předmětnou projektovou dokumentaci padělal obžalovaný bez vědomí a souhlasu autorizované osoby [REDAKCE] a soud má tedy o této skutečnosti důvodné pochybnosti, neboť z výpovědí některých investorů jako paní [REDAKCE], paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], které považuje soud za osoby důvěryhodné a věrohodné a jejich výpovědi jsou v souladu s jinými provedenými důkazy, vyplynulo, že [REDAKCE] o zpracovávání této projektové dokumentace věděl, proto soud nepovažoval výpověď poškozeného [REDAKCE] jako svědka o tom, že „si je zcela jistý, že o předmětných 25-ti projektech nic nevěděl“, za věrohodnou a tím pádem pravdivou, dále je zřejmé minimálně z výpovědi dvou dalších projektantů spolupracujících v dané době s [REDAKCE] jako svědků, že ani v jejich případech nebyly dokumentace, které zpracovávali pro své klienty a opatřovali s obecným předchozím souhlasem a vědomím [REDAKCE] (tedy tito projektanti neseznámili [REDAKCE] předem s tím, na jaký projekt jeho autorizaci dávají, ale [REDAKCE] věděl a souhlasil s tím, že na jejich projekty i bez toho, aby o nich konkrétně věděl, dávají projektanti jeho autorizační razítko i podpis za něj) jeho autorizačním razítkem včetně podpisu za [REDAKCE], předkládány, konzultovány a kontrolovány [REDAKCE], pokud to sami nechtěli – [REDAKCE] to nevyžadoval a mohlo se tak stát, že s tím, že za [REDAKCE] autorizovali včetně podpisu za něj nějaký svůj projekt, se seznámil [REDAKCE] až při jeho vyúčtování konaném 1x měsíčně, při kterém mu předkládali lístečky s popisem svých projektů a s jejich cenou, to, zda budou tyto projekty zapsány do autorizační knihy, pak záviselo čistě jen na [REDAKCE], který sám připustil, že „některé projekty tam být nemusí“ a tedy tam nemusely být ani projekty obžalovaného a tento závěr soudu ještě posiluje další zjištěná skutečnost a to ta, že ani u těchto dalších minimálně dvou projektantů spolupracujících v dané době s [REDAKCE] nejsou některé projekty, u kterých se podepisovali za [REDAKCE], uvedeny v autorizační knize a nejsou tam ani některé projekty, které nejsou předmětem tohoto řízení a o kterých [REDAKCE] nepochybně věděl.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

83. Dle názoru soudu obhajoba obžalovaného v tomto směru nebyla bez pochybností provedenými důkazy vyvrácena, proto soud v pochybnostech rozhodoval ve prospěch obžalovaného.
84. Při hodnocení provedených důkazů vzal soud za bezpečně prokázané, že opravdu obžalovaný daný podpis [REDAKCE] padělal při vědomí toho, že tak padělal veřejnou listinu ve smyslu ustanovení § 131 odstavec 1 trestního zákoníku (za veřejnou listinu ji označuje § 13 odstavec 5 zákona číslo 360/1992 Sbírky o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě), že této listiny bude užito jako pravé (tedy že bude použita jako úřední listina při stavebním řízení), avšak čin obžalovaného, který je osobou žijící řádným životem, řádně pracuje a je naprosto bezúhonný, nemá vzhledem k okolnostem tohoto činu (padělání těchto listin a jejich užití jako pravých s vědomím poškozeného jakožto autorizované osoby a s jeho souhlasem – jak vyplývá zejména z výpovědi projektantů [REDAKCE] a [REDAKCE], tak poškozený [REDAKCE] nepochybně věděl a souhlasil s tím, že projektanti, které považoval v té předmětné době po letech spolupráce za odborně zdatné, s ním spolupracující užívají i k vlastním projektům jeho autorizační razítka a připojují k němu podpis za [REDAKCE] a [REDAKCE] nevyžadoval v daném období kontrolu takových projektů a postačovalo mu, když mu vyúčtovali tyto projektanti posléze odměnu za užití autorizačního razítka) takovou společenskou škodlivost, aby se jednalo o trestný čin (takové jednání obžalovaného se dle názoru soudu vzhledem k jeho okolnostem vymyká jiným trestným činům dané skutkové podstaty) a postačí uplatnění odpovědnosti podle občanského zákoníku jako případného bezdůvodného obohacení obžalovaného.
85. Bylo tedy prokázáno, že obžalovaný nenaplnil všechny znaky jakéhokoliv trestného činu (byť se skutkový děj uvedený v obžalobě z podstatné části stal a formálně naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavec 1 trestního zákoníku) ve smyslu ustanovení § 12 trestního zákoníku, ve kterém je zakotvena zásada subsidiarity trestní represe a tato skutečnost vylučuje jeho trestní odpovědnost. Z těchto důvodů byl obžalovaný podle ustanovení § 226 písmeno b) trestního řádu zproštěn obžaloby, neboť bylo prokázáno, že skutek, kterého se dopustil, není trestným činem.
86. Poškozený [REDAKCE] se řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 159.150,- Kč spočívající v jeho ušlém zisku za neodvedenou odměnu za užití autorizačního razítka ze strany obžalovaného a nárokem na náhradu nemajetkové újmy spočívající v neoprávněném zásahu do pověsti a dobrého jména poškozeného ve výši 150.000,-Kč, dále se řádně a včas připojila k trestnímu řízení společnost [REDAKCE] také s nárokem na náhradu nemajetkové újmy spočívající v neoprávněném zásahu do pověsti a dobrého jména poškozené společnosti ve výši 150.000,-Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn, byli poškození v souladu s ustanovením § 229 odstavec 3 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného opisu rozsudku. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě rovněž písemně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto svého práva svým výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 27. srpna 2024


samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje 

(K.ř. č. 1 – rozsudek)